



1886 SCA 2018

## **Concurso Internacional de Anteproyectos Faro de la Cultura, Barrio Rodrigo Bueno**

### **Crítica del Jurado**

#### **EX, PREMIO**

Una propuesta urbana de gran valor a partir de un planteo en L que genera una plaza como articulador de los espacios públicos del sitio. Este nuevo espacio público representa el encuentro de la vida propia del barrio Rodrigo Bueno con la proveniente del resto de la ciudad.

Esta plaza pública pensada como condensador social y que vincula las dos direcciones, hacia la ciudad y hacia el barrio histórico, se ve alimentada por la conformación en L de los programas del proyecto, el salón de usos múltiples y la espina del sector de aulas y biblioteca. Edificio que posibilita albergar eventos culturales y actividades específicas de múltiples escalas en conexión con el barrio y con el entorno.

Se plantea la flexibilidad de usos y funciones, permitiendo un fluido intercambio de los usuarios con la ciudad.

La materialidad planteada de los cerramientos verticales de metal liviano, posibilitaría dar espacio a otras técnicas de construcción en seco livianas que aportarían un lenguaje diferencial a consensuar con los habitantes del Barrio. Se deberá prever la posibilidad de integración en planta baja de la espina norte-sur con el retiro de 6 metros hacia la reserva.

#### **BW, PREMIO**

Se destaca la propuesta arquitectónica de gran calidad, a partir de un planteo en L que articula la vitalidad de los espacios públicos del barrio Rodrigo Bueno con la del corredor paralelo a la reserva ecológica proveniente de la Av. España, que representa la comunicación con el resto de la ciudad. El edificio propone y enmarca una plaza como espacio condensador de las situaciones de encuentro y de integración social. Es adecuada la estrategia de programa, priorizando la comunicación directa entre la plaza y el espacio multiuso. De esta manera se posibilitan las múltiples actividades, ampliando el carácter de lo público del centro cultural como un lugar para ser apropiado por todos. La imagen institucional es potente sin caer en monumentalidad. La tecnología si bien es adecuada, podría aceptar cambios en las envolventes para ser adecuadas a la aprobación de los futuros usuarios.

Se valora el carácter abierto del edificio como la nueva plaza semi-cubierta del faro, con la posibilidad de convocar y reunir, como escenario de la vida pública y urbana, que integre a los pobladores acentuando el carácter público y urbano del nuevo edificio.

#### **BV, PREMIO**

Se destaca la escala adecuada de la propuesta, la posibilidad de funcionamiento en conjunto o sectorizado, la etapabilidad en la construcción y la calidad de la imagen



1886 SCA 2018

arquitectónica. La piel de ladrillo regula la incidencia solar y propone una epidermis compleja con un material sencillo. El proyecto propone un patio, articulador del programa que conecta visual y funcionalmente a la totalidad del centro, se plantea una continuidad, Barrio-Patio-Reserva, en sentido norte-sur, hacia un nuevo espacio de inclusión y una continuidad Feria-SUM- patio-Aulas, en sentido oeste-este, que relaciona, al futuro edificio con las condicionantes físicas del Barrio. Se incorpora la posibilidad de la etapabilidad y del uso del centro cultural en diferentes horarios y usos, sin interferir las actividades de cada sector. (Usos simultáneos, sin interrupciones mutuas).

El uso de una tecnología acorde al tema, su escala urbana y la articulación de las partes del programa, generan un proyecto simple, austero, de presencia urbana y de racionalidad constructiva.

El proyecto en su desarrollo deberá estudiar el sistema de cerramientos vidriados, que da acceso al salón de usos múltiples desde avenida España y la envolvente que rodea al patio interior del edificio.

#### **CP, MENCIÓN 1º**

Es una propuesta que propone una imagen pregnante, que opera mediante el contraste de su masa blanca en relación tanto a las viviendas históricas del barrio como a las del nuevo conjunto de viviendas ladrillero. La planta baja es abierta al contexto y genera flexibilidad en los usos.

Generan dudas la ubicación del núcleo de servicios, sanitarios y vestuarios, tanto en la planta baja, dando a la recova en la esquina urbana, como en la planta alta, generando largas circulaciones para acceder a los mismos.

#### **BF, MENCIÓN 1º**

Es de gran calidad arquitectónica el espacio plaza conformada por los dos cuerpos laterales, así como la transparencia que genera desde la plaza del barrio hacia la reserva ecológica. Se destaca la propuesta de las envolventes de ladrillo que van regulando sus aberturas según las distintas fachadas. El toldo del patio urbano, un espacio barrial pensado para el encuentro, es el corazón del proyecto.

La propuesta fuerza programáticamente una de las alas, la de las aulas, teniendo que llevarla a planta baja y tres niveles, generando movimientos verticales innecesarios en el sector de aulas. El acceso al salón de usos múltiples desde la avenida España, es de dudosa resolución.

#### **CN, MENCIÓN 1º**

Se destaca la contundencia de la propuesta que apuesta al monovolumen, con gran flexibilidad de armado de plantas y buena articulación con el espacio público. Una imagen purista que opera por contraste con respecto al contexto.

El volumen no propone espacios de transición entre el edificio y la ciudad, generando un objeto que no plantea espacio urbano en escalas al barrio y a las condicionantes planteadas por el entorno.



1886 SCA 2018

### **DG, MENCIÓN 1º**

Es interesante la composición de un volumen horizontal inferior a manera de basamento y otro cuerpo vertical superior contrastante con el primero en disposición y en materialidad. Se destaca la flexibilidad en el armado de las plantas.

Atenta contra la propuesta la escala que toma el volumen del auditorio y su resolución tecnológica adoptada, (transcripción literal del concepto de faro) desequilibrando la propuesta, también es dudosa la ubicación del patio sobre las aulas dando hacia las nuevas viviendas del barrio.

### **ES, MENCIÓN 1º**

Se trata de un planteo singular a partir de un proyecto que combina un basamento de proporción horizontal que aloja casi la totalidad del programa y un cuerpo vertical, que contiene el bar y la biblioteca. La composición dual genera tensión entre ambos elementos aportando fuerte identidad a la propuesta. Una gran terraza pública deviene espacio multiuso a cielo abierto. Se observa la gran flexibilidad que posibilita futuros cambios y múltiples variaciones funcionales.

La propuesta condiciona por su altura uniforme la posibilidad de ciertos armados posibles del salón de usos múltiples, el empleo de gradas, entre otros.

La estructura planteada, 18 metros de luz, (para colocar sobre ella la terraza- plaza) genera una estructura posible pero compleja, (alturas necesarias de los elementos estructurales para resolverla). También se consideran algo forzadas las proporciones que el cuerpo vertical superior toma para alojar a la biblioteca.

### **AD, MENCIÓN 2º**

La propuesta se destaca por su potente imagen como referente urbana, con una cuidada envolvente ladrillera. Es un aporte la galería cómo atrio a la institución operando de articulador entre el centro cultural y el barrio.

El acceso del salón auditorio en planta alta del edificio, (250 o más usuarios), con el sistema de escaleras, ubicación y tamaño del ascensor no es el ideal para el uso público del salón multiuso.

### **AT, MENCIÓN 2º**

Se destaca la presencia urbana del proyecto y la contundente apertura de la planta baja a la plaza del barrio. Una composición dual, a partir de la tensión entre un cuerpo vertical y otro horizontal hacia la plaza.

El cuerpo vertical, hacia la reserva que contiene a las aulas, desbalancea el programa y es de difícil acceso a las mismas, así como la ubicación y acceso a la biblioteca, no es el óptimo para el uso de la misma.

### **AU, MENCIÓN 2º**

Una propuesta urbana de gran calidad a partir de un planteo en L que genera una plaza como articulador de los espacios públicos del sitio. Esta nueva plaza representa el encuentro de la vida propia del barrio Rodrigo Bueno con la proveniente del resto de la ciudad.



1886 SCA 2018

La relación del edificio con la plaza carece de propuesta de un espacio de transición, que genere una continuidad, una articulación del interior del edificio con el espacio urbano, la situación del salón, SUM, Auditorio, mitad hacia el hall interior y mitad hacia la plaza, provocan dudas sobre su funcionamiento y autonomía de uso.

**DH, MENCIÓN 2º**

Se pondera la sensatez de un planteo que toma como eje de su propuesta el gran salón multiuso, protagonista del centro cultural. El resto del programa contiene y enmarca este espacio. La materialidad es adecuada así como la escala del edificio. La decisión de resolver la totalidad del programa en una sola planta, reforzando la capacidad inclusiva del edificio. Se plantea la posibilidad del uso de tecnologías simples, y el proyecto queda abierto a posibles modificaciones por el usuario.

El proyecto encuentra dificultades como la falta de propuesta en los sistemas espaciales de accesos y o expansiones hacia los espacios públicos urbanos.

**CW, MENCIÓN 2º**

Se pondera la singular propuesta arquitectónica, con una envolvente adecuada y el sistema de cubiertas. Es de gran calidad la plaza interior planteada entre los dos cuerpos paralelos. Este espacio es adecuado como lugar de encuentro y articulación entre barrio con su plaza y la reserva ecológica. Si bien el proyecto integra los espacios urbanos en sentido norte- sur, descuida la relación del mismo hacia la explanada de acceso, desde la avenida España.